



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-190/2024-56

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza HYSTRIX d.o.o. u stečaju, OIB: 25979227193, Zagreb, Zdenački zavoj 14, dana 15. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Renatu Sabliću iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 10.425,84 EUR, uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 781,94 EUR, dakle, u sveukupnom iznosu od 11.207,78 EUR

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 1.993,36 EUR neto, uvećanog za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka te iznos stvarnih troškova iz točke I.b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja, a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-190/2024-2 od 9. travnja 2024. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza HYSTRIX d.o.o., OIB: 90894116103, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3.

2. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 15. svibnja 2025. (stranice 179-182 spisa) stečajni upravitelj Renato Sablić zatražio je određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku. U tom podnesku stečajni upravitelj navodi da je sukladno odluci skupštine vjerovnika unovčio nekretnine stečajnog dužnika koje su predstavljale jedinu imovinu koja je ulazila u stečajnu masu, za ukupan iznos kupovnine od 241.00,00 EUR i pri tom daje detaljan prikaz obavljenih radnji u ovom stečajnom postupku. U tom smislu, u bitnom ističe da je za vrijeme trajanja stečajnog postupka, između ostalog, uputio zahtjeve bivšoj upravi za dostavu poslovne dokumentacije i tijelima javne vlasti za dostavu relevantnih podataka i dokumentacije.

Dalje navodi da je izradio i dostavio sudu izvješće o gospodarskom položaju dužnika i drugu dokumentaciju potrebnu za ispitno i izvještajno ročište, sudjelovao na ročištu, redovito dostavljao kvartalna izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, preuzeo stečajnu masu, angažirao knjigovodstveni servis, doveo u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka, sastavio predračun troškova stečajnoga postupka te početno stanje imovine dužnika, kao dobar gospodar brinuo se o poslovima potrebnim da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, vodio poslovne knjige i evidencije stečajnog dužnika, ispitao pristigle prijave tražbina, sastavio tablicu prijavljenih i osporenih tražbina viših i nižih redova, pribavio procjenu vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika po ovlaštenom sudskom vještaku, predložio sazivanje skupštine vjerovnika za donošenje odluke o utvrđenju vrijednosti te odluke o načinu i uvjetima unovčenja nekretnina stečajnog dužnika. Ističe i da je sastavio prijedlog obračuna troškova stečajnog postupka za uplatu predujma troškova stečajnog postupka, sukladno odlukama skupštine vjerovnika sastavio i sklopio ugovor o kupoprodaji sa vjerovnikom - kupcem i izvršio predaju u posjed tih nekretnina, pribavio dokumentaciju o načinu stjecanja nekretnine stečajnog dužnika kao dokaz da nekretnina nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost te izradio obračun troškova postupka. Konačno, ističe da će izraditi završni račun te provesti završnu diobu nakon odobrenja završnog računa.

Kako unovčena vrijednost nekretnina iznosi 241.000,00 EUR, stečajni upravitelj predlaže sudu određivanje nagrade stečajnom upravitelju u iznosu 50% od iznosa izračuna nagrade prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Slijedom navedenog predlaže se da sud donese rješenje o određivanju nagrade za rad stečajnom upravitelju u iznosu od 10.425,84 EUR.

3. Podneskom od 15. svibnja 2025. (stranice 188-189 spisa), stečajni upravitelj zatražio je odobravanje stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 1.993,36 EUR, specificirajući iste na:

- troškove poštarine u iznosu od 17,95 EUR (račun CVH, dopis ranijoj upravi dužnika, dopis OS Split - ZK odjel Stari Grad, dopis Poreznoj upravi, dopis Trgovačkom sudu u Splitu, dopis zastupniku po punomoći kupca)
- trošak izrade žiga u iznosu od 22,00 EUR
- trošak uredskog materijala u iznosu od 26,75 EUR
- trošak javnog bilježnika za ovjeru ugovora u iznosu od 12,66 EUR
- putni troškovi u iznosu od 1.914,00 EUR.

Svoj zahtjev stečajni upravitelj dokumentirao je pripadajućim računima i putnim nalogima (stranice 190-205 spisa).

4. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

5. Odredbom članka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba)

propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajnoupraviteljske službe, a člankom 5. stavkom 1. propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

6. Odredbom članka 5. stavak 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

7. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

8. Temeljem naprijed citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe, prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju valja uzeti u obzir i obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

9. Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase, pri čemu se je, ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnog plana, osnovica za obračun nagrade je procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

10. Nadalje, analizom 2. kriterija (tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima - sukladno članku 7. Uredbe) u osnovnom je razvidno da će primjerena nagrada stečajnom upravitelja biti veća što je veće unovčenje stečajne mase (veća unovčena stečajna masa najčešće podrazumijeva i veći broj stečajnih vjerovnika, odnosno veći obim poslova stečajnog upravitelja koje on treba obaviti u postupku ispitivanja tražbina, unovčenja stečajne mase i njene raspodjele vjerovnicima, a po namirenju svih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase).

11. Tu direktnu vezu između pripadne nagrade i veličine vrijednost unovčene stečajne mase, zakonodavac nadalje još „finije“ uređuje kada uočava da ta veza nije linearna (jedinstven postotak od ukupnog unovčenja) pa propisuje razrede unovčenja (osam) za koje se pripadna nagrada u postocima smanjuje (od 16% do 1% te nadalje pripadnu nagradu i maksimalizira na iznos od 630.000,00 kn brutto (članak 6. Uredbe).

12. Takvo nelinearno povećanje pripadne nagrade, proizlazi iz stava (i prakse) da za svaki stupanj povećanja veličine unovčenja ne slijedi i isti stupanj pripadnog povećanje opsega svih obavljenih poslova stečajnog upravitelja (vezanih uz to povećano unovčenje), sukladno čemu bi tako utvrđeni iznos nagrade (po umanjenim stupnjevima razreda unovčenja) bio najpripadniji (pravičniji) stvarnom obimu i kvalitetu obavljenih poslova stečajnog upravitelja za najčešće (prosječne) slučajeve u konkretnoj stečajnoj praksi; prosječan broj vjerovnika, vrijednost i struktura stečajne mase itd.).

13. Upravo u tom smislu se i u sudskoj praksi (u najvećem broju slučajeva - prosječni slučajevi) određivanje konačne nagrade za rada stečajnih upravitelja najčešće provodi „samo“ po 2. kriteriju (primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima), jer se u takvim slučajevima (prosječan broj vjerovnika i visina unovčenja, odnosno stupanj namirenja) može razumno utvrditi postojanje razmjernosti između dvaju temeljnih kriterija (visine unovčene stečajne mase i obujma i složenost svih obavljenih poslova stečajnih upravitelja).

14. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (i utvrditi) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni obujam i složenost obavljenih poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase.

15. U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe, jer bi tako utvrđena nagrada bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), a ne i stvarnog obujma i složenosti svih obavljenih poslova.

16. U odnosu na ranije navedeno, prema mišljenju ovoga suda, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe) iz čega bi slijedilo da bi i nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju (postotka) vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe).

17. Sukladno prethodnom, ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija ocijenio da su obavljeni radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti) pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 50% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 20.851,68 EUR (za unovčenje mase od 241.000,00 EUR prema tablici iz članka 7. Uredbe), dakle, u iznosu od 10.425,84 EUR ($10.425,84 \text{ EUR} = 20.851,68 \text{ EUR} \times 0,5$), a koji iznos valja uvećati za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbe članka 113. stavak 1. točka 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14 i 115/16), odnosno za iznos od 781,94 EUR, radi čega je temeljem odredbe članka 5. i 7. Uredbe odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a).

18. Nadalje, stečajni upravitelj Renato Sablijić zatražio je i da mu se odredi naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku, a u privitku svog zahtjeva stečajni upravitelj dostavio je račune i putne naloge kojima dokazuje visinu nastalih troškova.

19. Iz obrazloženog zahtjeva i zahtjevu priležućih dokaza o nastalim troškovima proizlazi kako su zatraženi troškovi u cijelosti osnovani jer su ti troškovi bili opravdani, odnosno potrebni za vođenje stečajnog postupka te su dokumentirani

odgovarajućom dokumentacijom pa je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom troška u ukupnom iznosu od 1.993,36 EUR valjalo prihvatiti.

20. Odredbom članka 94. stavka 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a stavkom 3. da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

21. Stečajni upravitelj je o nastalim troškovima dostavio pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće, koje ovaj sud u cijelosti prihvaća, radi čega je, a temeljem odredbe članka 94. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.b).

22. Odobreni iznos naknade stvarnog troška stečajni upravitelj isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja, a iznos nagrade za obavljeni rad nakon pravomoćnosti ovog rješenja i pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka iz sredstava stečajne mase uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je, temeljem odredbe članka 154. i 155. SZ-a u vezi sa člankom 2. stavkom 1. Uredbe, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 15. srpnja 2025.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju Renatu Sabliću
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- spis

Broj zapisa: **9-3087a-0242c**

Kontrolni broj: **04227-29296-0f1c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.